



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

27-02-2020

Broj: JN2-02-07-1-150- 8/20
Banja Luka, 20.02.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 22/20 od 10.01.2020.godine ponuđača „ CUPIS“ d.o.o. Brčko zastupan putem punomoćnika Nermina Vila advokata iz Sarajeva izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 8251/19 od 30.12.2019.godine, Ugovornog organa JZU „ Dom zdravlja Doboj u otvorenom postupku javne nabavke roba “ Nabavka medicinskog informacionog sistema za potrebe JZU „ Dom zdravlja Doboj“, na osnovu člana 111. stav 1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14), donio je:

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba ponuđača „ CUPIS“ d.o.o. Brčko zastupan putem punomoćnika Nermina Vila advokata iz Sarajeva izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 8251/19 od 30.12.2019.godine, Ugovornog organa JZU „ Dom zdravlja Doboj u otvorenom postupku javne nabavke roba “ Nabavka medicinskog informacionog sistema za potrebe JZU „ Dom zdravlja Doboj“ kao **neosnovana**.

2. Odbija se i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JZU „ Dom zdravlja Doboj (u daljem tekstu Ugovorni organ) je dana 04.12.2019.godine, na portalu Javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci br. 1221-1-1-50-3-37/19

Nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 8251/19 od 30.12.2019.godine, ponuđač „CUPIS“ d.o.o. Brčko zastupan putem punomoćnika Nermina Vila advokata iz Sarajeva (u daljem tekstu Žalilac) nezadovoljan istom izjavljuje žalbu koja

je u skladu sa članom 107. Zakona o javnim nabavkama BiH, prosljeđena Kancelariji/Uredu za razmatranje žalbi BiH.

U žalbi žalilac navodi :

Ugovorni organ JZU Dom zdravlja Doboj je raspisao otvoreni postupak javne nabavke broj: 7514/19 za javnu nabavku roba - nabavka medicinskog informacionog sistema za potrebe JZU Dom zdravlja Doboj, objavljenom na Portalu javnih nabavki Agencije za javne nabavke, Obavještenje broj: 1221-1-1-50-3-37/19 od 04.12.2019. godine.

Nakon zaprimanja i ocjene pristiglih ponuda ugovorni organ je donio pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 8251/19 od 30.12.2019. godine kojom je kao prihvatljiva ocijenjena ponuda ponuđača "Računan" d.o.o. Banja Luka, dok je ponuda ponuđača "Cuspis" d.o.o. Brčko ocijenjena kao neprihvatljivom.

Prilikom donošenja navedene Odluke ugovorni organ je postupio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno temeljnom načelu istog zakona: "Ugovorni organ dužan je da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom javne nabavke i njegovom svhom", te protivno odredbama Zakona o upravnom postupku.

Naime, u pobijanoj Odluci ugovorni organ, pored navođenja opštih podataka vezanih za konkretan postupak javne nabavke, isključivo navodi da je kao najpovoljniji ponuđač odabran ponuđač "Računari" d.o.o. Banja Luka, te ugovorni organ u tabeli na stranici 3 pobijane Odluke kratko navodi da ponuda ponuđača "Cuspis" d.o.o. Brčko "nije prihvatljiva".

Postupajući na gore navedeni način, konkretno propuštanjem da isti u pobijanoj Odluci navede i obrazloži razloge iz kojih ponuda ponuđača "Cuspis" d.o.o. Brčko nije prihvatljiva, ugovorni organ postupi protivno osnovnim načelima Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da ugovorni organ u provođenju postupka javnih nabavki mora postupati transparentno, te prema svim ponuđačima se ponašati jednako i nediskriminirajuće. Kako ugovorni organ u konkretnom slučaju ne daje ni najkraće obrazloženje eventualnih razloga za neprihvatljivost ponude ponuđača "Cuspis" d.o.o. Brčko, jasno je da isti na takav način direktno krši osnovna načela na kojima je zasnovan postupak javnih nabavki, tj. Isti ne postupi transparentno.

Također, propuštanjem da u pobijanoj odluci obrazloži eventualne razloge iz kojih ugovorni organ cijeni ponudu ponuđača "Cuspis" d.o.o. Brčko kao neprihvatljivom, ugovorni organ postupi protivno odredbama Zakona o upravnom postupku, konkretno članu 200. stav 2. istog zakona kojim je propisano: "U ostalim stvarima obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno

činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Ako žalba ne odgađa izvršenje rješenja, obrazloženje

sadrži i pozivanje na propis koji to predviđa. U obrazloženju iješenja moraju biti obrazloženi i oni zaključci protiv kojih nije dopuštena posebna žalba.“

Dakle, ugovorni organ je prema gore citiranoj odredbi Zakona o upravnom postupku imao obavezu prilikom donošenja pobijane Odluke da u istoj obrazloži razloge iz kojih je isti postupio na način definisan u istoj Odluci.

Okolnost da se ugovorni organ u predmetnoj Odluci poziva na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 8236/19 od 30.12.2019. godine ne može predstavljati nedostajajuće obrazloženje razloga postupanja kao u pobijanoj Odluci, s obzirom da sama komisija imenovana od strane Ugovornog organa u navedenom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, također, ne daje ni minimum obrazloženja i razloga koji bi opravdali postupanje ugovornog organa na navedeni način.

Naime, Komisija prilikom pregleda i ocjene ponuda na stranici 2. sačinjenog zapisnika navodi:

“Ponuda ponuđača Cuspis d.o.o. Brčko/ Brčko Distrikt nije prihvatljiva iz sljedećih razloga: Jer ponuđač nije ispunio uslove iz tačke 11.3 tenderske dokumentacije, a koja glasi....”

Dakle, iz navedenog je očito da ugovorni organ prilikom donošenja pobijane Odluke nije dao ni minimum neophodnih obrazloženja i razloga iz kojih isti odbacuje ponudu ponuđača “Cuspis” d.o.o. Brčko kao neprihvatljivu, a što istu Odluku čini apsolutno protivnom odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te odredbama Zakona o upravnom postupku.

U prilog navedenom govori i stav Ureda za razmatranje žalbi koji u Rješenju broj: U-576/08 id 10.07.2008. godine zauzima sljedeći stav: “Obavještenje kojim ugovorni organ obavještava ponuđače da li su zadovoljili pretkvalifikacije ili ne obavezno sadrži i razloge zbog kojih su odbijene ponude, kao i razloge zbog kojih je izabrana ponuda najpovoljnijeg ponuđača, a propuštanje ugovornog organa da postupi na navedeni način predstavlja pogrešku proceduralne prirode.”

Iz svega navedenog jasno je da ugovorni organ nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama kao i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije, kao ni odredbama Zakona o upravnom postupku, iz kojih razloga je ova Žalba i osnovana, te se predlaže Uredu za razmatranje žalbi da predmetnu Žalbu usvoji i postupio kao u uvodu iste.

U Izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi:

Sve navode iz žalbe odbacujemo kao pravno neutemeljene i neosnovane iz sledećih razloga:

1. Pogrešna primjena Zakona o javnim nabavkama BiH sa obrazloženjem pravnog zastupnika da se u postupku provođenja javne nabavke nije postupalo na transparentan način i prema svim kandidatima jednako ne stoji iz razloga što je na sve zahtjeve, pitanja i slično koji

su predstavnici Cuspisa d.o.o. Brčko postavljali usmenim ili pisanim putem odgovarano u hitnom postupku i najkraći mogući način.

Što se tiče obrazloženja da se nije u dostavljenoj odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije dovoljno dalo obrazloženja te da je isto oskudno, smatramo da se tendenciozno kao prilog žalbi dostavila samo odluka iako su svi ponuđači učesnici u postupku osim odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:8251/19 od 30.12.2019.god. dobili i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj:8236/19, kao sastavni dio odluke, gdje je opširno obrazloženo iz kojeg razloga se ponuda ponuđača Cuspis d.o.o. Brčko odbija kao neprihvatljiva, gdje je kao razlog decidno navedeno neispunjavanje tačke 11.3. tehnička i profesionalna osposobljenost (član 49. Zakona o javnim nabavkama).

Obzirom da u odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj :8251/19 od 30.12.2019.god. nigdje nije decidno navedeno neispunjavanje tačke 11.3. tehnička i profesionalna osposobljenost (član 49. Zakona o javnim nabavkama) nego je to učinjeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda kao sastavnom dijelu odluke, ne stoje navodi žalioaca da nisu bili upoznati na jednak način i transparentno, obzirom da su oni u svom dopisu broj:D-04-03-00001/20 u drugom pasusu dopisa izjavili da su upoznati sa tačnim i preciziranim razlogom zašto je njihova ponuda u ovom postupku odbijena kao neprihvatljiva.

Dokaz: fotokopije odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:8251/19 od 30.12.2019.god., zapisnikao pregledu i ocjeni ponuda broj:8236/19, dostavnice o isporučenoj pošiljci i fotokopija dopisa Cuspis d.o.o. Brčko, broj:D-04-03- 00001/20.

2. Što se tiče žalbe na kršenje odredbi Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije smatramo je pozivanje na određene eventualne nedostatke u objavljenoj tenderskoj dokumentaciji neprimjereno i van roka u ovom dijelu postupka obzirom da je u skladu sa članom 101. stav 1 tačka b. Zakona o javnim nabavkama rok za izjavljivanje žalbe na tendersku dokumentaciju 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. Rok za izjavljivanje žalbe no ovom osnovu je odavno istekao, obzirom da je žalilac tendersku dokumentaciju preuzeo dana 04.12.2019.god. u 15:56 časova. Naime, osim žalioaca tendersku dokumentaciju je preuzelo još 15 zainteresovanih strana od kojih nijedna nije našla nijednu primjedbnu na tendersku dokumentaciju niti je izjavila žalbu na istu.

Dokaz: fotokopije objave obavješgenja o nabavci i izvještaja i preuzimanju tenderske dokumentacije.

U tenderskoj dokumentaciji u članu 11.3. kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti smo tražili dostavljanje spiska izvršenih ugovora u posljednje tri godine a koji se tiču predmeta nabavke odnosno implementacije i održavanja informacionog sistema u domovima zdravlja, testiranje i edukaciju korisnika uz podršku nakon instalacije i puštanja u rad., a što je dozvoljeno članom 49. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ponuđač Računari d.o.o. Banja Luka je dostavio dokaz o ispunjenosti uslova i to ugovorima sa domovima zdravlja Banja Luka i Čelinac, koji sadrže predmet nabavke iz tenderske dokumentacije, dok je ponuđač Cuspis d.o.o. Brčko nije dostavio nijedan dokaz o izvršenju ugovora o nabavci robe koja je predmet postupka javne nabavke ni sa jednom zdravstvenom ustanovom na primarnom nivou zdravstvene zaštite na teritoriji BiH.

3. Što se tiče pozivanja na član 49. Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ ima pravo da traži jedan ili više dokaza o tehničkoj ili profesionalnoj osposobljenosti

kandidata ponuđača i mi smo to obzirom da smo zdravstvena ustanova koja pruža usluge iz oblasti zdravstvene zaštite bili i u obavezi učiniti jer naša djelatnost je pružanje usluga na očuvanju i unapređenju zdravlja stanovništva a u tim slučajevima postupamo izuzetno obzirno i savjesno jer kod takvih vrsta usluga pravo na grešku nemamo. Takođe smatramo da smo iz razloga adekvatne primjene zdravstvene zaštite i očuvanja zdravlja stanovništva lokalne zajednice na čijoj teritoriji pružamo ovu vrstu zdravstvenih usluga bili precizni u navođenju predmeta nabvake i da bilo kakvo eksperimentisanje sa programima koji se nisu radili u zdravstvenim ustanovama bi bilo krajnje neozbiljno sa naše strane.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, Tendersku dokumentaciju, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba neosnovana

Ovo vijeće je u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja izvršio uvid u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:8251/19 od 30.12.2019.godine nakon čega je utvrđeno da predmetna odluka sadrži sve propisane elemente iz člana 70. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Članom 70. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da odluka o izboru sadrži : podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, uputa o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa.

U skladu sa navedenim članom Zakona, u predmetnoj odluci navedeno je detaljno obrazloženje razloga za izbor najpovoljnijeg ponuđača i obrazloženje razloga neprihvatljivosti ponude izabranog ponuđača, a pored navedenog odluka sadrži i druge potrebne podatke propisane Zakonom.

Ugovorni organ je jasno propisao razlog odbacivanja ponude žalitelja, a to je da ponuđač nije ispunio sve propisane uslove iz Tenderske dokumentacije.

Pored navedenog, u skladu sa člankom 71. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH, vezano za član 65. ZJN, Ugovorni organ je žalitelju dostavio i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj:8236/19, kao sastavni dio odluke u kojem je obrazloženo iz kojeg razloga se ponuda ponuđača Cuspis d.o.o. Brčko odbija kao neprihvatljiva.

U Zapisniku je kao razlog odbacivanja ponude žalitelja decidno navedeno neispunjavanje tačke 11.3. tehnička i profesionalna osposobljenost (član 49. Zakona o javnim nabavkama).

U predmetnoj žalbi žalitelj se poziva na Zakon o upravnom postupku BiH u dijelu kojim su propisani elementi koje svaka Odluka u upravnom postupku obavezno mora sadržavati. Međutim, žalitelj zanemaruje činjenicu da su članom 70. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH koji je lex specijalis u navedenom slučaju, propisani obavezni elementi koje svaka Odluka o izboru mora sadržavati u postupcima javnih nabavki te je isti obavezujući za ugovorne organe.

S obzirom na navedeno, ovo vijeće je utvrdilo da nije osnovan žalbeni navod da je ugovorni organ postupio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama, te protivno odredbama Zakona o upravnom postupku u predmetnom postupku javne nabavke.

Prema tome, utvrđeno je da je žalba neosnovana, te se odbija kao neosnovan i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100 KM.



Dostaviti:

- CUPIS D.O.O. BRČKO (zastupan putem punomoćnika Nermina Vila advokata iz Sarajeva)
- JZU DOM ZDRAVLJA DOBOJ
- RAČUNARI d.o.o. BANJA LUKA
- EVIDENCIJA
- A/a

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++387 51 211 130; Fax: ++387 51 211 137